BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-896-27/26
Banja Luka, 17.09.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Tomislav Čužić kao članova vijeća, rješavajući po Prijedlogu za obnovu postupka od 13.07.2026. godine, ponuđača Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, izjavljen protiv Rješenje ovog organa broj JN2-02-07-1-896-15/26 od 02.07.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka, Obavještenje o nabavci broj: 704-1-1-134-3-152/26 od 06.04.2026. godine, na osnovu člana na osnovu člana 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24), člana 239. i 245. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća, održanoj dana **17.09.2026.** godine, **donio je:**

Z a k lj u č a k

1. Odbacuje se, prijedlog za obnovu postupka od 13.07.2026. godine, ponuđača Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, izjavljen protiv Rješenje ovog organa broj JN2-02-07-1-896-15/26 od 02.07.2026. godine, u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka, Obavještenje o nabavci broj: 704-1-1-134-3-152/26 od 06.04.2026. godine, ***kao nedopušten.***

2.Odbija se zahtjev ponuđača Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke za naknadom troškova postupka, ***kao neosnovan.***

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Nataša Golić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, od 22.05.2026. godine izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1. i Lot 2. u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka broj 3161/26 od 13.05.2026. godine, ugovornog organa: JZU Bolnica Sveti apostol Luka Doboj, u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka, Obavještenje o nabavci broj: 704-1-1-134-3-152/26 od 06.04.2026. godine, na osnovu člana 104. i 111. stav (1)

tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 02.07.2026. godine, donio je Rješenje broj JN2-02-07-1-896-15/26 od 02.07.2026. godine, kojim se žalba žalitelja Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, usvaja se, i poništava se akt ugovornog organa JZU Bolnica Sveti apostol Luka, i to, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u dijelu za Lot 1. u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka broj 3161/26 od 13.05.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na dalje postupanje. Usvojen je kao osnovan, zahtjev žalitelja Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 3.000,00 KM, o čemu je donijeto posebno Rješenje. Usvajen je kao osnovan, zahtjev žalitelja Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, za nadoknadu troškova postupka u iznosu 893,75 KM. Nalaženo je ugovornom organu JZU Bolnica Sveti apostol Luka Doboj da nadoknadi troškove postupka žalitelju Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, u visini od 893,75 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Nataša Golić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Tomislav Ćužić kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, od 22.05.2026. godine izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1. i Lot 2. u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka broj 3161/26 od 13.05.2026. godine, ugovornog organa: JZU Bolnica Sveti apostol Luka Doboj, u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka, Obavještenje o nabavci broj: 704-1-1-134-3-152/26 od 06.04.2026. godine, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22) i člana 206. stav 1. Zakona o upravnom postupku Bosne i Hercegovine("Sl. glasnik BiH", br. 29/2002, 12/2004, 88/2007, 93/2009, 41/2013 i 53/2016), na sjednici vijeća održanoj 02.09.2026. godine, donio je Dopunsko rješenje broj JN2-02-07-1-896-23/26 od 02.09.2026. godine, kojim se dopunjuje Rješenje ovog organa broj JN2-02-07-1-896-15/26 od 02.07.2026. godine, na način da se nakon tačke 4. dodaje tačka 5., koja glasi: „*Odbija se žalba žalitelja*: Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, od 22.05.2026. godine izjavljena u dijelu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Lot 2. u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka broj 3161-2-ODU/26 od 13.05.2026. godine, LOT-2 riba i riblji proizvodi, ugovornog organa: JZU Bolnica Sveti apostol Luka Doboj, u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka, Obavještenje o nabavci broj: 704-1-1-134-3-152/26 od 06.04.2026. godine, *kao nesnovana*". U preostalom dijelu rješenje navedeno u tački 1. dispozitiva ostalo je nepromjenjeno.

Protiv rješenja JN2-02-07-1-896-15/26 od 02.07.2026. godine podnesen je Prijedlog za obnovu postupka od 13.07.2026. godine, ponuđača Novoteks d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka, Obavještenje o nabavci broj: 704-1-1-134-3-152/26 od 06.04.2026. godine, u kojem se navodi slijedeće: da je dana

08.07.2026. godine dostavljeno konačno rješenje br. JN2-02-07-1-896-15/267 od 02.07.2026. godine, koje je Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, donijela u postupku pravne zaštite u otvorenom postupku javne nabavke roba — Prehrambeni artikli za ishranu pacijenata u JZU Bolnica Sveti apostol Luka Doboj br. 3161/26, Obavještenje o nabavci br. 704-1-1-1343-152/26 od 06.04.2026. godine. Naime, u ovom postupku javne nabavke ugovorni organ, JZU Bolnica Sveti apostol Luka Doboj, je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot-1 Mlijeko i mliječni proizvodi br. 31161-1-ODU/26 od 13.05.2026. godine i odluku ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot-2 — Riba i riblji proizvodi br. 31161-2-0DU/2&bd 13.05.2026. godine, protiv kojih je podnosilac zahtjeva podnio žalbu od 22.05.2026! godine. Podnosilac zahtjeva je u svojoj žalbi osporio obje ove odluke, dakle i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT (mlijeko i mliječni proizvodi) i odluku za LOT 2 (riba i riblji proizvodi), te predložio poništenje ovih odluka. Međutim, postupajući po žalbi, KRŽ je donijela predmetno rješenje u kojem je u dispozitivu odluke poništila samo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot-1 — Mlijeko i mliječni proizvodi, dok se u vezi prijedloga žalitelja za poništenje odluke za LOT -2 (riba i riblji proizvodi), KRŽ uopšte nije očitovala, niti u dipozitivu, niti pu obrazloženju predmetnog rješenja, te iz tih razloga podnosilac zahtjeva predlaže da ovaj organ u obnovljenom postupku donese novo dopunjeno rješenje kojim će se , pored već donesene odluke za LOT 1 , izjasniti i u vezi prijedloga žalitelja za poništenje odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOTO (riba i riblji proizvodi) br. 31161-2-ODU/26 od 13.05.2026. godine. Pored navedenog, podnosilac zahtjeva ukazuje na neke nelogičnosi i nedostatke u obrazloženju osporenog rješenja, koje bi KRŽ trebala imati u vidu u obnovljenom postuiku, kako slijedi: KRŽ je, kao neosnovan, odbila četvrti žalbeni navod, koji se odnosi na osporavanje valjanosti potvrde Mikrofin banke o solventnosti i likvidnosti, koju je ponuđač „Lala i Laćo" doo Bijeljina dostavio u svojoj ponudi. Žalitelj je u žalbi osporio ovu potvrdu iz razloga što iz dokaza predloženih u žalbi (memorandum ponuđača, obrazac za ponudu-aneks 2 i bilans uspjeha) proizilazi da je glavni račun ovog ponuđača otvoren u Raiffeisen banci, a ne u Mikrofin banci. Podnosilac zahtjeva ovdje naročito ukazuje na činjenicu da je ponuđač sam, popunjavajući Obrazac za ponudu-Aneks 2, naveo broj računa u Raiffeisen banci. Uk%ući na ove dokaze žalitelj je učinio vjerovatnim postojanje činjenica i .đazloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, što mu KRŽ osporava u obrazloženju rješenja. Podnosilac zahtjeva smatra da je ova kontradiktornost u vezi glavnog računa ponuđača „Lala i Laćo" doo Bijeljina trebala bitI rješena u fazi pregleda i ocjene ponuda i da je potvrda Centralne banke BiH, a ne potvrda komercijalne banke, jedini validan dokaz za utvrđivanje činjenice koji je glavni račun ponuđača, što je ugovorni organ propustio da učini. Tek nakon utvrđivanja ove činjenice, moglo se pristupiti utvrđivanju da li glavni račun ispunjava zahtjev TD u pogledu solventnosti i likvidnosti. Podnosilac zahtjeva smatra da je KRŽ, s obzirom na u ponudi ukazane kontradiktorćosti, propustila da obrazloži iz kojih razloga je prilikom ocjene dokaza u vezi glavnog računa, poklonila povjerenje potvrdi komercijalne banke (Mikrofin banka) u odnosu na činjenicu da je prilikom popunjavanja obrasca, sam ponuđač u Obrascu za ponudu-Aneks 2 naveo račun kod Raiffeisen banke, odnosno da je KRŽ trebala usvojiti ovaj žalbeni navod, poništiti i odluku o izbbru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2, te naložiti ugovornom organu da na oënovu, u ovom slučaju, jedinog validnog dokaza - potvrde Centralne banke BiH, razriješi prethodno pitanje koji je to glavni račun ponuđača, a tek nakon toga da cijeni da li glavni račun ponuđača ispunjava zahtjev TD u pogledu solventnosti i likvidnosti. KRŽ se u obrazloženju spornog rješenja nije izjasnio na žalbeni navod da je u Obrascu za ponudu-Aneks 2 na strani 3. ponude naven kao glavni račun u Raiffeisen banci, a u ponudi je dostavljena potvrda Mikrofin

banke. U obrascu za ponudu se uvijek navodi glavni račun, a ne drugi računi (kao npr: posebni račun-račun ra posebne namjene, prelazni račun, rezervisani račun, investiocioni račun itd). Obrazac za ponudu i dostavljena potvrda su u kontradiktornosti što nikako nije smjelo biti zanemareno u ovakvom formalnom postupku.

Izjašnjenje ugovornog organa na navode prijedloga za obnovu postupka: ističe da od momenta donošenja Rješenja broj JN202-07-1-896-1 5/26 dana 02.07.2026. godine, do trenutka prijema pisane instrukcije, ugovorni organ nije zaključio Ugovor niti sa jednim dobavljačem u predmetnom postupku, izuzev za Lot 3 — Ostali prehrambeni proizvodi, jer isti nije ni bio obuhvaćen predmetnom žalbom žalitelja „Novoteks" d.o.o. Banja Luka.

Pored navedenih podnesaka, žalitelj je dostavio podnesak od 14.09.2026. godine, u kojem zahtjeva postupanje po prijedlogu za obnovu postupka.

Prijedlog za obnovu postupka od 13.07.2026. godine, ponuđača Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, izjavljen protiv Rješenje ovog organa broj JN2-02-07-1-896-15/26 od 02.07.2026. godine, je blagovremen, izjavljen od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali nedopušten jer okolnost na kojoj je prijedlog zasnovan, nije učinjena vjerovatnom.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to:
U prvom navodu u prijedlogu za obnovu postupka, predlagač ističe da je KRŽ donio predmetno rješenje u kojem je u dispozitivu odluke poništila samo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot-1 — Mlijeko i mliječni proizvodi, dok se u vezi prijedloga žalitelja za poništenje odluke za LOT -2 (riba i riblji proizvodi), KRŽ uopšte nije očitovala, niti u dipozitivu, niti pu obrazloženju predmetnog rješenja; te iz tih razloga podnosilac zahtjeva predlaže da ovaj organ u obnovljenom postupku donese novo dopunjeno rješenje kojim će se, pored već donesene odluke za LOT 1 , izjasniti i u vezi prijedloga žalitelja za poništenje odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 (riba i riblji proizvodi) br. 31161-2-ODU/26 od 13.05.2026. godine. Uvidom u prijedlog za obnovu postupka od 13.07.2026. godine, utvrđeno je slijedeće: Članom 238. Zakona o upravnom postupku, propisano je: *Postupak okončan rješenjem ili zaključkom protiv koga nema redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku (konačno u upravnom postupku) obnoviće se: 1) ako se sazna za nove činjenice, ili se nađe ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi sa već izvedenim i upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja; da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku; 2) ako je rješenje doneseno na osnovu lažne isprave ili lažnog iskaza svjedoka ili vještaka, ili ako je došlo kao posljedica kakvog djela kažnjivog po krivičnom zakonu; 3) ako se rješenje zasniva na presudi donesenoj u krivičnom postupku ili u postupku o privrednom prestupu, a ta presuda je pravosnažno ukinuta; 4) ako je rješenje povoljno za stranku doneseno na osnovu neistinitih navoda stranke kojima je organ koji je vodio postupak bio doveden u zabludu; 5) ako se rješenje organa koji je vodio postupak zasniva na nekom prethodnom pitanju, a nadležni organ je to pitanje kasnije riješio bitno drugačije; 6) ako je u donošenju rješenja učestvovalo službeno lice koje je po zakonu moralo biti izuzeto; 7) ako je rješenje donijelo službeno lice nadležnog organa koje nije bilo ovlašteno za njegovo donošenje; 8) ako kolegijalni organ koji je donio rješenje nije rješavao u sastavu predviđenom važećim*

propisima ili ako za rješenje nije glasala propisana većina; 9) ako licu koje je trebalo da učestvuje u svojstvu stranke nije bila data mogućnost da učestvuje u postupku; 10) ako stranku nije zastupao zakonski zastupnik, a po zakonu je trebalo da je zastupa; 11) ako licu koje je učestvovalo u postupku nije bila data mogućnost da se pod uslovima iz člana 16. ovog zakona služi svojim jezikom. Dakle, 1. mora postojati nova činjenica ili novi dokaz koji u vrijeme donošenja rješenja: • nisu bili poznati stranci, • niti ih je stranka mogla koristiti bez svoje krivice; 2. Navedena nova činjenica/dokaz moraju biti takve prirode da bi, da su bili poznati u vrijeme odlučivanja, mogli dovesti do drugačijeg rješenja. Predmetne dokaze, ako istima raspolaže, predlagač je trebao dostaviti u žalbenom postupku ili dokazati iz kojeg razloga nije tada raspolagao sa istima. Predlagač međutim nije dostavio nove dokaze, odnosno nije dostavio nikakve dokaze, već zahtjeva obnovu postupka, na osnovu očite greške u pisanju Rješenja ovog organa broj JN2-02-07-1-896-15/26 od 02.07.2026. godine, koja je utvrđena nakon donošenja rješenja, i koja je ispravljena. Naime, u Rješenju ovog organa broj JN2-02-07-1-896-15/26 od 02.07.2026. godine, na osnovu žalba žalitelja, Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, poništen je slijedeći akt ugovornog organa JZU Bolnica Sveti apostol Luka: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u dijelu za Lot 1.-mlijeko i mliječni proizvodi, u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka broj 3161/26 od 13.05.2026. godine, te se predmet vraćen ugovornom organu na dalje postupanje. Također, usvajen je kao osnovan, zahtjev žalitelja Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 3.000,00 KM, o čemu je donijeto posebno Rješenje. Usvajen je kao osnovan, zahtjev žalitelja Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, za nadoknadu troškova postupka u iznosu 893,75 KM. Naloženo je ugovornom organu JZU Bolnica Sveti apostol Luka Doboj da nadoknadi troškove postupka žalitelju Novoteks d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš, advokatu iz Banja Luke, u visini od 893,75 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja. Međutim, po službenoj dužnosti uočen je propust prilikom donošenja istog jer nije u dispozitivu odlučeno o dijelu žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2. u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka broj 3161/26 od 13.05.2026. godine, ugovornog organa: JZU Bolnica Sveti apostol Luka Doboj, u otvorenom postupku javne nabavke roba-prehrambeni artikli za ishranu u JZU Bolnica Sveti apostol Luka, Obavještenje o nabavci broj: 704-1-1-134-3-152/26 od 06.04.2026. godine. Slijedom svega prednje navedenog odbacuje se navod predlagača za ponavljanje postupka u ovom dijelu.

U drugom navodu u prijedlogu za obnovu postupka, predlagač ističe da je ovaj organ odbio četvrti žalbeni navod, koji se odnosi na osporavanje valjanosti potvrde Mikrofin banke o solventnosti i likvidnosti, koju je ponuđač „Lala i Laćo" doo Bijeljina dostavio u svojoj ponudi. Zatim navodi da je žalitelj u žalbi osporio ovu potvrdu iz razloga što smatra da iz dokaza predloženih u žalbi (memorandum ponuđača, obrazac za ponudu-aneks 2 i bilans uspjeha) proizilazi da je glavni račun ovog ponuđača otvoren u Raiffeisen banci, a ne u Mikrofin banci, te da se KRŽ nije izjasnio. Članom 238. Zakona o upravnom postupku, propisano je: *Postupak okončan rješenjem ili zaključkom protiv koga nema redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku (konačno u upravnom postupku) obnoviće se: 1) ako se sazna za nove činjenice, ili se nađe ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi, sami ili u vezi sa već izvedenim i*

upotrijebljenim dokazima, mogli dovesti do drugačijeg rješenja, da su te činjenice, odnosno dokazi bili izneseni ili upotrijebljeni u ranijem postupku; 2) ako je rješenje doneseno na osnovu lažne isprave ili lažnog iskaza svjedoka ili vještaka, ili ako je došlo kao posljedica kakvog djela kažnjivog po krivičnom zakonu; 3) ako se rješenje zasniva na presudi donesenoj u krivičnom postupku ili u postupku o privrednom prestupu, a ta presuda je pravosnažno ukinuta; 4) ako je rješenje povoljno za stranku doneseno na osnovu neistinitih navoda stranke kojima je organ koji je vodio postupak bio doveden u zabludu; 5) ako se rješenje organa koji je vodio postupak zasniva na nekom prethodnom pitanju, a nadležni organ je to pitanje kasnije riješio bitno drugačije; 6) ako je u donošenju rješenja učestvovalo službeno lice koje je po zakonu moralo biti izuzeto; 7) ako je rješenje donijelo službeno lice nadležnog organa koje nije bilo ovlašteno za njegovo donošenje; 8) ako kolegijalni organ koji je donio rješenje nije rješavao u sastavu predviđenom važećim propisima ili ako za rješenje nije glasala propisana većina; 9) ako licu koje je trebalo da učestvuje u svojstvu stranke nije bila data mogućnost da učestvuje u postupku; 10) ako stranku nije zastupao zakonski zastupnik, a po zakonu je trebalo da je zastupa; 11) ako licu koje je učestvovalo u postupku nije bila data mogućnost da se pod uslovima iz člana 16. ovog zakona služi svojim jezikom. Uvidom u tendersku dokumentaciju tačkom 5.3.2. pod a) zahtjevano je sljedeće:„*Potvrdu banke o solventnosti – da račun ponuđača nije bio blokiran u poslednjih 6 mjeseci (računajući od datuma objave obavještenja), izdata od strane banke u kojoj ponuđač ima otvoren glavni račun*; " Uvidom u ponudu ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina je na strani 27 svoje ponude u okviru dostavljanja dokaza za tačku 5.3.2. pod a) predmetne tenderske dokumentačije dostavio ovjerenu kopiju Potvrde banke o solventnosti izdatu 6. 4. 2026. godine od strane „MF banke" a.d Banja Luka, na kojoj je navedeno da je transakcioni račun 5722460000101012 određen kao glavni račun, što je i zahtjevano predmetnom tenderskom dokumentaijom. Članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Navodi žalitelja da je na memorandumu ponuđača, zatim u Obrascu za ponudu-Aneks 2., kao i bilansu uspjeha naveden račun „Raiffesen" banke su tačni, ali nije izričito navedeno da se radi o glavnom računu. Naime, u konkretnom slučaju zahtjevan je dokaz u vidu odgovarajuće potvrde banke izdate od strane banke u kojoj ponuđač ima otvoren glavni račun, što je ponuđač i učinio, a ne da glavni račun mora biti naveden na memorandumu i bilansu uspjeha ponuđača. Kako Prijedlog za obnovu u ovom dijelu ne nudi nije činjenicu kojom bi predlagač dokazao razloge iz kojeg razloga nije dostavio ranije navedene dokaze, tako da su navodi i u ovom dijelu paušalni.

S tim u vezi, prijedlog za obnovu postupka u cjelini je nedopušten jer predlagač nije doakazao da su predloženi dokazi, novi dokazi. Primjenom važećih pravnih propisa, tj. Zakona o javnim nabavkama koji je lex specialis i Zakona o upravnom postupku BiH, nije moguće proizvesti zaključak drugačiji od utvrđenog i donijeti drugačiju odluku. Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi u ovom postpku je zakonito, pravilno, doneseno od nadležnog organa u propisanom

postupku, zasnovano na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnom primjenom važećih pravnih propisa.

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje podnositelj, odnosno predlagač nije dokazao da je okolnost, na kojoj je prijedlog zasnovan, učinjena vjerovatnom, slijedom čega je valjalo ovaj prijedlog odbaciti kao nedopušten, kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama i člana 238. i 245. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), rješeno je kao u izreci ovog zaključka.

Kako je prijedlog za obnovu postupka odbačen, predlagač nema pravo na naknadu troškova postupka shodno članu 119. Zakona o javnim nabavkama.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Nataša Gdlić

Dostavljeno:
1.Novoteks d.o.o. Banja Luka
zastupan po punomoćniku Dragana Prpoš,
advokatu iz Banja Luke
2.Ugovornom organu
3.U spis predmeta
4. a/a

